

VUB leerstoel 2006-2007

Les relations paradoxales entre le droit pénal et les droits de l'homme

vrijdag 8 december 2006

Françoise Tulkens

Juge à la Cour européenne des droits de l'homme
Professeure extraordinaire à l'Université de Louvain

PLAN*

INTRODUCTION

I. Les droits de l'homme, mauvaise conscience du droit pénal

A. Des raisons historiques

B. La légalité des délits et des peines

Kolk et Kislyiy c. Estonie, décision du 17 janvier 2006
Pessino c. France, arrêt du 10 octobre 2006

C. Les premières étapes de l'intervention pénale

1. La vie et l'intégrité physique

Selmouni c. France, arrêt du 28 juillet 1999 (GC)
Taïs c. France, arrêt du 1^{er} juin 2006
Sultan Öner c. Turquie, arrêt du 17 octobre 2006
Sheydayev c. Russie, arrêt du 7 décembre 2006
Natchova et autres c. Bulgarie, arrêt du 6 juillet 2005 (GC)

2. La liberté personnelle et la protection contre l'arbitraire

Dacosta Silva c. Espagne, arrêt du 2 novembre 2006
Stafford c. Royaume-Uni, arrêt du 28 mai 2002 (GC)

- Recommandation Rec(2006)13 du Comité des ministres aux Etats membres du Conseil de l'Europe du 27 septembre 2006 concernant la détention provisoire, les conditions dans lesquelles elle est exécutée et la mise en place de garanties contre les abus

* Le texte des arrêts et décisions mentionnés ci-dessus est disponible sur le site internet de la Cour européenne des droits de l'homme, dans la base de données *Hudoc*, à l'adresse suivante : <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/search.asp?skin=hudoc-fr>

D. Le procès et les garanties procédurales

1. La matière pénale

* Gel des avoirs

Dogmoch c. Allemagne, décision (irrecevable) du 8 septembre 2006

* Procédure de lustration

Matyjek c. Pologne, décision du 30 mai 2006

2. L'accès à un tribunal

Labergère c. France, arrêt du 26 septembre 2006

Sejdovic c. Italie, arrêt du 1^{er} mars 2006 (GC)

Borghi c. Italie, décision du 20 juin 2002

3. L'équité de la procédure

Göktepe c. Belgique, arrêt du juin 2005

4. Le principe du contradictoire

* L'expertise

Cottin c. Belgique, arrêt du 2 juin 2005

* La vidéo-conférence

Marcello Viola c. Italie, arrêt du 5 octobre 2006

5. La présomption d'innocence

* Une garantie matérielle

Claes et autres c. Belgique, arrêt du 2 juin 2005

Pandy c. Belgique, arrêt du 21 septembre 2006

* Une garantie procédurale

Capeau c. Belgique, arrêt du 13 janvier 2005

E. L'exécution des peines : droits de l'homme et prison

Article 3

* Mise à l'isolement

Ramirez Sanchez c. France, arrêt du 4 juillet 2006 (GC)

* Traitements objectivement inhumains et dégradants

Dvoynikh c. Ukraine, arrêt du 12 octobre 2006

* Santé et handicap

Nevmerjitski c. Ukraine, arrêt du 5 avril 2005
Jalloh c. Allemagne, arrêt du 11 juillet 2006 (GC)
Rivière c. France, arrêt du 11 juillet 2006
Vincent c. France, arrêt du 24 octobre 2006
Khudobin c. Russie, arrêt du 26 octobre 2006
Holomiov c. Moldova, arrêt du 7 novembre 2006

* Visites conjugales et insémination artificielle

Dickson c. Royaume-Uni, arrêt du 18 avril 2006 (requête pendante devant la GC)

Article 7

Szabo c. Suède, décision du 27 juin 2006

Article 8

* Fouille à corps

Salah c. Pays-Bas, *Baybasin c. Pays-Bas* et *Sylla c. Pays-Bas*, arrêts du 6 juillet 2006
Wainwright c. Royaume-Uni, arrêt du 26 septembre 2006 (visiteurs)

Article 2 du Protocole n° 1

Arslan c. Turquie, décision du 1^{er} juin 2006

II Les droits de l'homme, bonne conscience du droit pénal**A. Les raisons d'une évolution**

- Effet horizontal et obligations positives

X et Y c. Pays-Bas, arrêt du 26 mars 1985

- Un affaiblissement de la fonction défensive

Hermi c. Italie, arrêt du 18 octobre 2006 (GC)
Jussila c. Finlande, arrêt du 23 novembre 2006 (GC)

- Une certaine érosion des droits

McKay c. Royaume-Uni, arrêt du 3 octobre 2006 (GC)
Okkali c. Turquie, arrêt du 17 octobre 2006
McBride c. Royaume-Uni, décision du 9 mai 2006

- La place de la victime

B. L'usage de la voie pénale

1. Obligation positive matérielle

Z. et autres c. Royaume-Uni, arrêt du 10 mai 2001 (GC)
M.C. c. Bulgarie, arrêt du 4 décembre 2003

2. Obligation positive procédurale

Assenov et autres c. Bulgarie, arrêt du 28 octobre 1998
Paul et Audrey Edwards c. Royaume-Uni, arrêt du 14 mars 2002
Khachiev et Akaïeva c. Russie, arrêt du 24 février 2005
Issaïeva c. Russie, arrêt du 24 février 2005

C. Vers une typologie

Huytu c. Turquie, arrêt du 16 novembre 2006
Calvelli et Ciglio c. Italie, arrêt du 17 janvier 2002
Vo c. France, arrêt du 8 juillet 2004 (GC)
Byrzykowski c. Pologne, arrêt du 27 juin 2006
Öneryildiz c. Turquie, arrêt du 30 novembre 2004 (GC)

D. Les postulats et les limites

Calvelli et Ciglio c. Italie, arrêt du 17 janvier 2002
Khachiev et Akaïeva c. Russie, arrêt du 24 février 2005
Pérez c. France, arrêt du 12 février 2004 (GC)

E. Les violations en cascade

Luluyev et autres c. Russie, arrêt du 9 novembre 2006